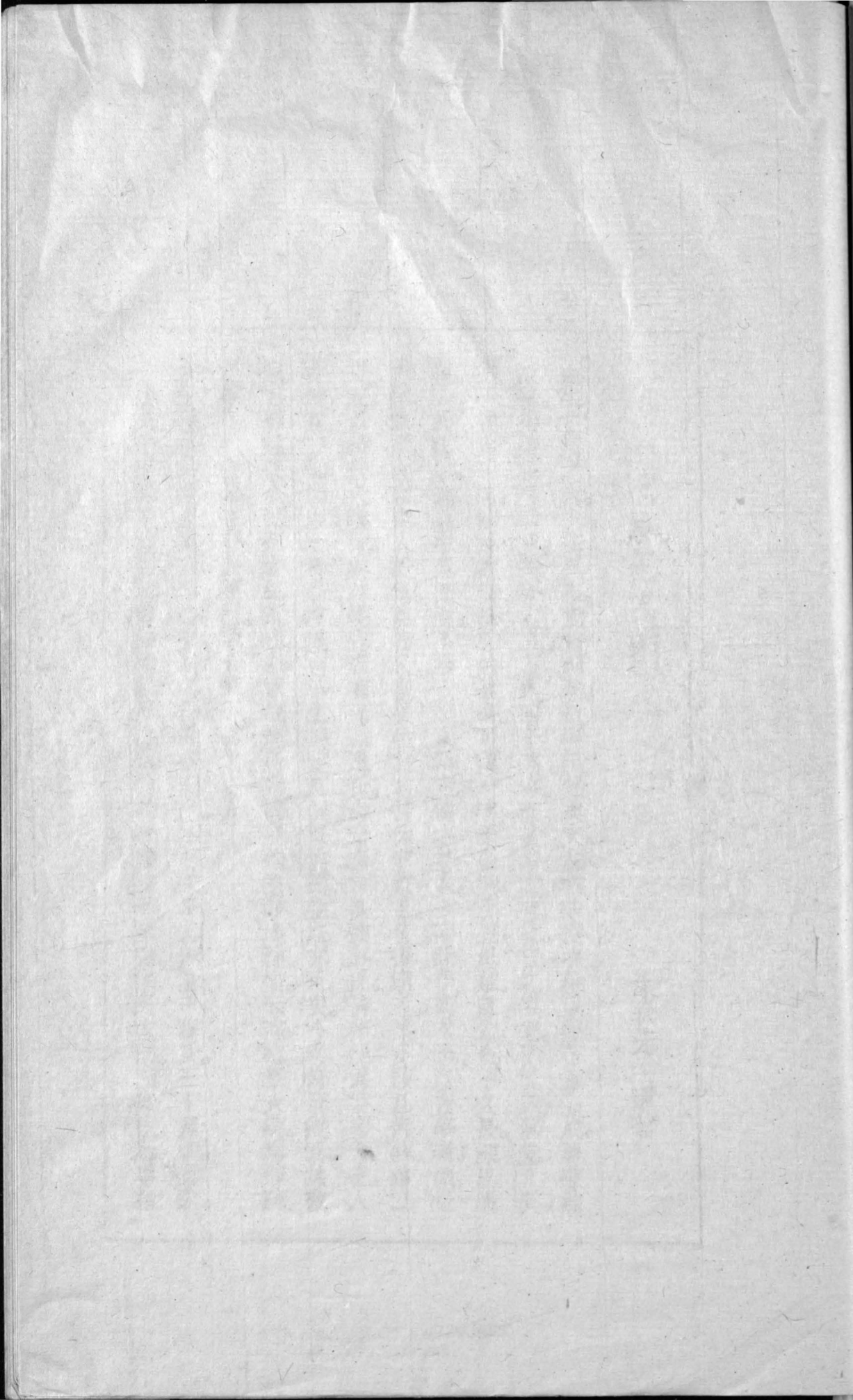


ck
C74852

章太炎先生自述學術次第

章氏國學講習會印行

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARIES
FAR EASTERN LIBRARY



自述學術次第

太炎先生遺著

余生亡清之末。少慧異族。未嘗應舉。故得汎覽典文。左右采獲。中年以後。著纂漸成。雖兼綜故籍。得諸精思者多。精要之言。不過四十萬字。而皆持之有故。言之成理。不好與儒先立異。亦不欲爲苟同。若齊物論釋文。始諸書。可謂一字千金矣。晚更患難。自知命不久長。深思所窺。大畜猶衆。旣以中身而隕。不獲于禮堂寫定。傳之其人。故略錄學術次第。以告學者。頃世道術衰微。煩言則人厭倦。略言又懼後生莫述。昔休寧戴君。著書窮老。然多發凡起例。始立規摹。以待後人填采。其時墨守者有元和惠氏。尙奇者有長洲彭氏。皆非浮僞妄庸士也。人多博覽。亦知門徑。一身著述。旣有不暇。則定凡例以俟後生。斯亦可矣。今者講誦浸衰。徒效戴君無益。要令舊術之繇亂者。引以成理。所謂提要鉤玄。妙達神情。而非略舉大綱。爲鈔疏之業也。敢告諸生。亶亶不已。識大識小。弘之在人。

余少年獨治經史通典諸書。病及當代政書而已。不好宋學。尤無意于釋氏。三十歲頃。與宋平子交。平子勸讀佛書。始觀涅槃維摩詰起信論華嚴法華諸書。漸近玄門。而未有所專精。

氏。則在夷惠之間矣。至並世治佛典者。多巨文飾膏梁。助長傲誕。上交則諂。下交則驕。余亦不欲與語。余巨佛法不事天神。不當命爲宗教。于密宗亦不能信。余治經專尙古文。非獨不主齊魯。雖景伯康成亦不能阿好也。先師俞君。曩日談論之暇。頗右公羊。余以爲經卽古文。孔子卽史家宗主。漢世齊學。雜以燕齊方士怪迂之談。乃陰陽家之變。魯學猶近儒流。而成事不符已甚。康成所述。獨周禮不能雜以今文。毛詩箋名爲宗毛。實破毛耳。景伯謂左氏同公羊者。什有七八。故條例多爲元凱所駁。余初治左氏。偏重漢師。亦頗傍采公羊。以爲元凱拘滯。不如劉賈閔通。數年以來。知釋例必依杜氏。古字古言。則漢師尙焉。其文外微言。當取二劉以上。元年之義。采諸吳起。專明政紀。非可比傳乾元也。譏世卿之說。取之張敞。所指則季氏田氏趙氏。非如公羊譾言崔尹也。北平歷譜長沙訓故之文。漢以後不遺隻字。余獨于史記得之。十二諸侯年表。所載鄭姜夢蘭衛鞭師曹曹人弋雁諸事。左氏皆不誌其年。而年表有之。斯必取諸歷譜者矣。采用傳文。時或改字。觀尙書改字本于安國。則知左氏改字于長沙矣。所次左傳讀。不欲遽以問世者。以滯義猶未更正也。毛詩微言。所得尤衆。藏之匈中。未及著錄。今則亡矣。

也。遭禍繫獄。始專讀瑜伽師地論。及因明論唯識論。乃知瑜伽爲不可加。既東游日本。提倡改革。人事繁多。而暇輒讀藏經。又取魏譯楞伽及密嚴誦之。參以近代康德蕭賓訶爾之書。益信玄理無過楞伽瑜伽者。少雖好周秦諸子。于老莊未得統要。最後終日讀齊物論。知多與法相相涉。而郭象成玄英諸家悉含胡虛冗之言也。既爲齊物論釋。使莊生五千言。字字可解。日本諸沙門亦多慕之。適會武昌倡義。束裝欲歸。東方沙門諸宗三十餘人屬講佛學。一夕演其大義。與世論少有不同。東方人信空宗。故于法相頗能聽受。而天台華嚴淨土諸鉅子。論難不已。悉爲疏通滯義。無不厭心。『余治法相以爲理極不可改更。而應機說法。于今尤適。』桂伯華初好華嚴。不意法相末乃謂余曰。『今世科學論理日益昌明。華嚴天台。將恐聽者藐藐。非法相不能引導矣。』釋迦之後。彌勒當生。今其彌勒主運之時乎。又云。近世三百年來。學風與宋明絕異。漢學攷證。則科學之先驅。科學又法相之先驅也。蓋其語必徵實。說必盡理。性質相同爾。斯言可謂知學術之流勢者矣。『余既解齊物。于老氏亦能推明。佛法雖高。不應用于政治社會。此則惟待老莊也。儒家比之。邈焉不相逮矣。然自此亦兼許宋儒。頗以二程爲善。惟朱陸無取焉。二程之于玄學。間隔甚多。要之未嘗不下宜民物。參曰戴

趾。舍車而徒。是爲廢則足而代以髡鉗役作也。又稱責其須。則并除彫刑也。其卦亦及妃匹之事。言白馬翰如匪寇婚媾者。文明之世。婚禮大定。立輅駟馬。于是行矣。然親迎御輪。亦仿古者刼掠而爲之。如繫赤韍以仿蔽前耳。故亦稱匪寇婚媾。睽亦稱匪寇婚媾。王輔嗣說此文。即以文明至穢爲說。所謂君子以同而異也。足知開物成務。其大體在茲矣。屯稱利建侯。象曰。宜建侯而不寧。比稱不寧方來。後夫凶。象曰。先王以建萬國親諸侯。屯之侯。部落酋長。無所統屬者也。比之侯。封建五等。有所統屬者也。所謂不寧者。即攷工所謂寧侯不寧侯耳。酋長無統。不屬于王所。故不寧爲宜也。五等有統。來享來王。故不寧方來化爲寧侯也。後夫凶者。若塗山之會。防風後至而戮矣。所謂屯者。亦不必遠在上古。後世蠻夷猶爾。三代之五等。比之侯也。三代之荒服。漢之邊郡屬國。近世漢北漢南。屯之侯也。豫言利建侯行師者。周秦漢之侯王。大分圭土。巨封功臣。其柄操之自上。晉言康侯。康訓爲空。則秦漢之關內侯。唐巨來之虛封矣。罷侯置守。改土歸流。易無明文。于晉乃隱示之意。下經始咸恆。亦主夫婦之道。其言變事又多矣。姤稱女壯。而象云后巨施命誥四方。以一陰承五陽。則烏孫匈奴之妻後母。衛藏之兄弟同室也。然施命誥四方者。不得格以中華禮法。漢且巨詔公主矣。歸妹爲人之終始。上經之泰。但言帝乙歸

余少讀惠定宇張皋文諸家易義。雖以爲漢說固然。而心不能愜也。亦謂易道冥昧。可以存而不論。在東因究老莊。兼尋輔嗣舊說。觀其明爻明象。乃歎其超絕漢儒也。近遭憂患。益復會心。然輔嗣易注。簡略過甚。康成爻辰之說。誠無足取。以禮說易。則可謂有所甄明。易者。藏往知來之學。開物成務之書。所敘古今事變。不專爲周氏一家。則康成有未及也。近欲有所論筮。煩憂未果。惟條記數事。亦足以明易道之大矣。『上經以乾坤列首。而序卦偏說屯蒙。屯者草昧。蒙者幼稚。此歷史以前事狀也。屯稱即鹿無虞。斯非狩獵之世乎。其時人如鳥獸。妃匹皆巨刼奪得之。故云匪寇婚媾也。然女子尙有貞而不字。君子尙有舍不從禽。廉恥智慧。民之天性。故可導以禮而厚其生。蒙始漸有人道。故言納婦。婚姻聘幣。初與買鬻等耳。故云。見金夫不有躬也。需爲飲食宴樂。始有酒食。乃入農耕之世。』觀說神道設教。易明宗教之事。唯此耳。而觀我生。觀其生者。展轉追求。以至無盡。則知造物本無。此超出宗教以上者也。觀之所受曰噬嗑。先王以明罰勅法。大凡肉刑皆起宗教。蚩尤泯彝。九黎亂德。人爲巫史。五虐之刑亦作焉。參及域外。則有以違教而受炮烙之刑者矣。噬嗑有滅鼻滅趾之象。斯所以繼觀也。受噬嗑者爲賁。賁者文飾。今所謂文明也。而君子以庶明政。無敢折獄。故稱賁其

而知造物本無。合之乾元。贊以首出庶物。萬物資始。雲行雨施。品物流形。而用九乃言羣龍無首。象曰。天德不可爲首也。義又相及。蓋彊陽之氣。羣動冥生。非有爲之元本者。其曰窮理盡性。豈虛言哉。

余治小學。不欲爲王荦友輩。滯于形體。將流爲字學舉隅之陋也。顧江戴段王孔音韻之學。好之甚深。終巨戴孔爲主。明本字。辨雙聲。則取諸錢曉徵。旣通其理。亦猶所歉然。在東閩暇。嘗取二徐原本。讀十餘過。乃知戴段而言轉注。猶有汎濫。繇專取同訓。不顧聲音之異。于是類其音訓。凡說解大同。而又同韻或雙聲得轉者。則歸之于轉注。段借亦非同音通用。正小徐所謂引伸之義也。同音通用。治訓故者所宜知。然不得以爲六書之一。轉復審念。古字至少。而後代孳乳爲九千。唐宋以來。字至二三萬矣。自非域外之語。如伽佉僧塔等字。皆因域外語言聲音而造。字雖轉繇。其語必有所根本。蓋義相引伸者。由其近似之聲。轉成一語。轉造一字。此語言文字自然之則也。于是始作文始。分部爲編。則孳乳浸多之理自見。亦使人知中夏語言。不可貿然變革。又編次新方言。以見古今語言。雖遞相嬗代。未有不歸其宗。故今語猶古語也。凡在心在物之學。體自周圓。無間方國。獨于言文歷史。其體則方。自以己國爲典型。而不能取之域外。斯理易明。今人猶多

妹耳。下經乃說其君之袂。不如其娣之袂良。觀夫東方之俗。帝女不下嫁異姓。而貉俗或制其夫婦同室。惟妾媵乃得進御。卽其事也。且歸妹常道耳。豕必言天地不交。而萬物不生。歸妹人之終始。其鄭重至是者。亦豫爲彼著戒矣。豐巨折獄致刑。其義略同噬嗑。故有折其右肱。肉刑之事也。解以赦過宥罪。其義略同賁。故兩言解而拇。廢除肉刑之事也。餘卦或言剝。或稱天剿者。自主受者吉凶。不及法制。易巨開物成務。故首屯爲草昧。次蒙爲幼稚。需以飲食宴樂。始爲農耕之世。飲食必有訟者。則今人所謂生存競爭也。訟之事小者。但爲兩造對簿。大者則聚羣攻奪。訟必有衆起。指訟之大者也。是故受訟巨師。夫必共甘苦聽約束。然後羣體固結。故有師然後相比。師比之上。宗主存焉。賦調所歸。故比必有畜。有師有財。加以親比。故履帝位而不疚。上下有辨。民志亦定矣。初設帝制。君民未有隔闕。是巨泰也。自爾相沿。等威嚴峻。是巨否也。其道古今人事之變。可謂深切著明矣。夫生生之謂易。原始要終。知死生之說者。莫備乎蠱。隨巨嚮晦入宴息。巨喜隨人。受之巨蠱。局言之。則醫和所謂陽物晦時。淫則生內熱。惑蠱之疾耳。廣言之。釋氏所謂惑業苦者。大略舉之矣。沈溺惑蠱。斯非惑乎。蠱者事也。斯非業乎。蟲食心腹。斯非苦乎。觀之觀我生。觀其生。展轉追尋。以至無盡。

六千字。若在後代。則覽者易生厭倦。故宋時已有貼黃。清初且制全疏不得過三百字。斯由
繇而不殺。成此窮反也。曾滌生窺摹陸公。頗復簡約。其辭乃如房行制義。若素窺魏晉南朝
諸奏。則可以無是過矣。由此數事。中歲所作。既異少年之體。而清遠本之吳魏。風骨兼存周
漢。不欲純與汪同流。然平生于文學一端。雖有所不爲。未嘗極意菲薄。下至歸方姚張諸
子。但于文格無點。波瀾意度。非有昌狂個規者。則以爲學識隨其所至。辭氣從其所好而已。
今世文學已衰。妄者皆務爲骯骯。亦何暇嘗議桐城義法乎。余作詩獨爲五言。五言者。摯
仲治文章流別。本謂俳諧倡樂所施。然四言自風雅以後。菁華旣竭。惟五言猶可仿爲。余亦
專寫性情。略本鍾蝶之論。不能爲時俗所爲也。

余于政治。不甚以代議爲然。曩在日本。已作代議然否論矣。國體雖更爲民主。而不欲改移
社會習貫。亦不欲盡變時法制。此亦依于歷史。無驟變之理也。清之失道。在乎偏任皇族。賄
賂公行。本不以法制不善失之。舊制或有拘牽瑣碎。綱紀猶自肅然。明世守法。雖專制之甚。
亂在朝廷。郡縣各守分職。猶有循良之吏。清世素不守法。專制之政。雖衰。督撫乃同藩主。監
司且爲奴虜。郡縣安得有良吏乎。逮乎晚世變法。惑亂彌深。既惡舊法之煩。務爲佚蕩。以長

惑亂。斯可怪矣。新方言不過七八百條。展轉訪求。字當逾倍。余成書以後。猶頗有所得者。今亦不能自續。弟子有沈堅者。實好斯事。其能繼余之志乎。

余少已好文辭。本治小學。故慕退之造詞之則。爲文奧衍不馴。非爲慕古。亦欲使雅言故訓。復用于常文耳。猶凌次仲之填詞。志在協和聲律。非求燕語之工也。時鄉先生有譚君者。頗從問業。譚君爲文。宗法容甫申耆。雖體勢有殊。論則大同矣。三十四歲以後。欲以清和流美自化。讀三國兩晉文辭。以爲至美。由是體裁初變。然于汪李兩公。猶嫌其能作常文。至議禮論政則躓焉。仲長統崔實之流。誠不可企。吳魏之文。儀容穆若。氣自卷舒。未有辭不逮意。窘于步伐之內者也。而汪李局促相斯。此與宋世歐陽王蘇諸家務爲曼衍者。適成兩極。要皆非中道矣。匪獨汪李。秦漢之高文典冊。至玄理則不能言。余既宗師法相。亦兼事魏晉玄文。觀夫王弼阮籍嵇康裴頡之辭。必非汪李所能窺也。嘗意百年以往。諸公多謂經史而外。非有學問。其于諸子佛典。獨有采其雅馴。摭其逸事。于名理則深悉焉。平時瀏覽。寧窺短書雜事。不窺魏晉玄言也。其文如是。亦應于學術耳。余又尋世之作奏者。皆知宗法敬輿。然平徹閑雅之體。始自東漢。訖魏晉南朝皆然。非敬輿始爲之也。中書奏議。文益加詳。一奏或至五

若具文。最後二三十年。以贓盜罷遣者。逾數歲亦還起復。錢糧侵挪之考成。風厲殺人之罪狀。始則嚴于小吏。緩于大僚。其後小吏亦多不治。賄積于上。盜布于下。民怨沸騰。又安得不瓦解也。是故明政寔于應變。清政絀于守常。言政治者。本多論常道耳。且守法之弊。能令胥吏把持。得因受賄。然所取本非甚鉅。亦不敢破律敗度爲之。議既定矣。又不保長官之覺察否也。釋法之弊。胥吏無受賂之門。而大臣乃爲姦府。其破律敗度。得以破格應變爲名。其所取又十倍于胥吏。而復更無長官以覺察之也。三百年以來。言胥吏蠹敗者多矣。清平之世。長官寡過。其忿疾胥吏自可也。及于末世。士大夫之行。乃較胥吏愈下。而復昌言罵詈。其忸怩不已甚乎。明世長官。不敢恣意爲非者。飭法循紀之效也。然猶設都察院以督百僚。自洪武訖于隆慶。臺憲箸效。吏治甚清。萬歷中年以降。言官始有分曹樹黨。而楊左諸公之風節。于國事終非無補也。清世雖循舊設官。內多懲忌。臺憲之職已輕。然大吏姦私。尙頗因之發覺。末世乃有受財鬻奏。毛舉細故者。則巨風憲官吏犯贓。罪加二等之制。浸廢不行也。向令清無察院。其昏亂又何所底止矣。余向與總統孫公。論政多所不合。其謂中國有都察院。制度善于他方。適與鄙心相中。及南都建設。余以議員或難專任。亟懇憲設評政院。遂著之約

駕遠馭爲名。而腐蠹出于鈞府。魚爛及于下邑。夫焉能以舊法爲罪也。尙新者知清政之衰。不知極意更其汙染。欲舉一切舊法盡廢夷之。主經驗者又以清政爲是。踵其貪淫。而不肯循其法紀。斯猶兩醫同治一疾。甲斷爲熱。乙斷爲寒。未知陰陽隔并。當分疏而治之也。余獨以爲舊法多可斟酌。惟省制當廢耳。一省小者或爲二三道。大者或爲三四道。道不過六七十部。所部不過二三十縣。猶大于漢之列郡。而司察可周矣。明世設分守道。卽布政司參政參議也。名曰分守。卽與漢時太守相同。清時并去司銜。則布政司之權已分。使各道隸于督撫。曷若隸于中央。而以巡按監之爲愈乎。督撫可以撓守道之權。巡按但主糾察。不能撓其政權也。邊方斗絕。兵民之政難分。戶口之數寡少。自可別爲區處。不當以是槩內地也。省制不除。非獨政紀不能清理。而地方自治之法。亦難以見諸實行。地方稍小則能自治。過大則未有不疏略誕慢者。明時以布政使專主省事。晚設督撫。不能專有其地。明督撫甚多。一省或二三人。而政治已漸有牽掣矣。況軍民同主乎。然自兩漢以下。制度整齊。莫如明世。清世因循其法。雖稍汗漫。亦未至如唐宋甚也。明之亡國。在以常法議軍事。知兵宿將。倚爲干城者。失一要塞。陷一藩城。無不依律處戮。熊廷弼之傳首。楊嗣昌之自殺。皆坐此也。終于爲敵報仇。而爲清所禽制矣。清之亡國。在以軍法處民政。官常計典。視

年限之中。或伸或縮。法官猶綽綽有餘。而罪狀不失于軒輊。自徒自上。流刑雖無所用。加役流與發遣當差。今猶可以懲創。此其大法當革者也。余觀唐律雖寬。滯于階級。故黎庶屈而搢紳伸。明目來漸革除矣。清制多設條例。遂有奇觚。今當變革刑名。于清時律例之破碎不完者。簡練巨歸一劑。無取詭更舊貫。而悉巨新意易之也。且監臨主守諸名。名之善者也。監守自盜本在賊盜科中。罪視強盜稍輕。而視常人竊盜爲重。斯乃舊制相沿。法之至當者也。今擬新刑律者。一切巨侵占目之。主守侵占官財。與常人侵占私有田宅器物。遂無所分。豈忘責任所在。與悠悠路人有殊乎。又放火決水壞歷史宗教之圖書建築物者。遂科死刑。而壞常人宅舍圖書者。罪反減輕。豈焚一尼庵。燒一卷金剛經新舊約者。其罪當重。而毀廣夏藏書者。其罪轉輕耶。是則律爲保護鬼神。不爲保護生人也。清例發名臣大儒家墓見屍者。斯立決。過亦同。此古人已往。宜所尊敬。然法不應加重。鬼神則更當置之矣。又謀殺故殺鬥毆殺。情罪自殊。二人以上爲謀。本諸晉律。而唐律所同也。清律以謀諸人皆稱爲謀。已失本原。然三者猶有分劑。今擬新刑律者。遂無殊別。此亦含胡之甚者矣。又明清諸律。親屬相姦。其罪至重。今常人和姦。但無夫者即無罪。與習貫所惡已殊矣。而親屬父子兄弟之間。聚麀無忌。彼則曰他國法律固然。

法焉。雖然。此非可以虛名取效。余從政時所有條議。多未存稿。

余于法律非專。而頗嘗評其利害。以爲當今既廢帝制。妖言左道諸律。固宜刪刊。其舊律有過爲操切。反令不行者。與自相繆戾者。刪改亦宜也。而今律之繆亦多。略論如左。余以法律之要。莫如刑名。唐律五刑。各分等次。明世新增凌遲充軍重法。未載律條。清律則兼載之矣。凌遲固無人理。而流刑未足懲姦。故別增發遣充軍之法。亦仿唐之加役流。而稍峻厲。此所巨彌縫其闕也。今擬新刑律者。死刑以下。獨有徒刑一名。雖無期五等。迭爲衰次。其名曰徒刑則一也。舊律爲名者五。爲等十七。二死三流各作一等。清又加發遣及五等充軍。並及準徒總徒之例。其名等已多矣。今者但有二名七等。名既闊略。則伸縮當在一等之中。而不可濫于同名之內。今之伸縮。遂有三等之差。同一罪狀。而徒五年與徒六月。得巨隨意定之。闊絕亦甚矣。案清世死刑監候。分情實緩決矜疑三種。律不明筭。而隨法吏意見以爲重輕。固巨情僞緜多。不可豫制。今之伸縮。亦其類也。然法官不皆平情審察。不當授權過重。刑名泰簡。則伸縮相懸。名之不治。而苟且以定律。縱任法官。隨其高下。此乃近于古之議事以制者。豈刑書之謂乎。然則杖笞雖廢徒刑而下。寧無他種懲罰之名。徒之五等。亦宜分劑五年耳。每一

法事。法官有枉法受贖者。則宜付守土檢舉。而判決法官罪狀者。當別選其人。不然則法官之朋黨比周。非律所制能也。清時已得蒙古習俗與中國異狀。故刑部律與蒙古律有分。衛藏新疆。未有所制焉。近世名爲五族共和。然蒙古律卒不可改。新疆雖建設行省。處置回人。亦宜有與內土異狀者。衛藏等于羈縻法由彼制。則新疆宜有治理回人條例。而蒙古律亦當更定刑名。凡法律條文。不必盡從域內。惟刑名則不可差池。蒙古律尙有凌遲之法。奴家長妻本部人姦福晉皆凌遲處死亟宜廢去。其九九贖刑。則以素少錢幣存之可也。

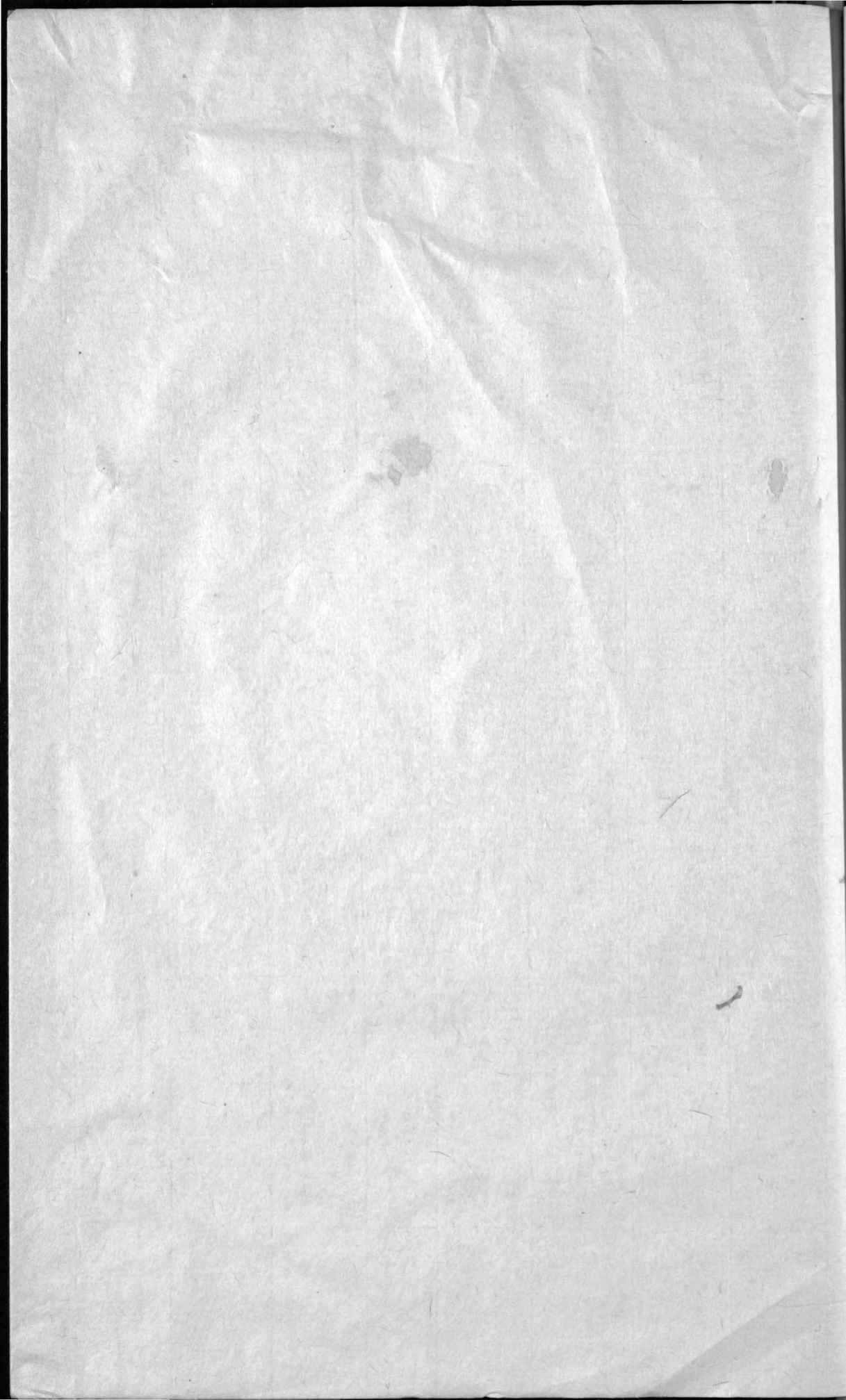
余于晚明遺老之書。欲爲整理而未逮也。古稱讀書論世。今觀清世儒先遺學。必當心知其意。若全紹衣痛詆李光地佻淫不孝。實未足以爲大過。臺灣之役。光地主謀。使漢緒由茲而斬。欲明加罪狀則不能。故託他過以譏之也。江子屏宋學淵源記。不錄高位者一人。自湯斌二魏熊賜履張伯行之徒。下至陸隴其輩。靡不見黜。而顧黃二子爲明代人物。又別爲論敘以見端。誠謂媚于胡族得登膺仕者。不足與于理學之林也。其他微言難了者。尙復衆多。而侈談封建井田者爲甚。是議起于宋儒。而明末遺民陳之。其意乃絕相反。除王而農別有所感。王崑繩輩意見則純同宋儒。其他皆有別旨。寧人之主張封建。後世不明其故。戴子高猶肆口評之。甚無謂也。宋儒欲以

法律不與道德相謀也。法律固不與道德相謀。豈不與人情習俗相謀耶。彼干犯宗教神廟者。罪或加重。在彼亦謂人情習貫宜然。自中國視之。亦若爲道德耳。夫人情習俗。方國相殊。他國之法。未嘗盡從一概。獨欲屈中國之人情習俗。就異方。此古所謂削趾適履者矣。余觀明志。鞫問之制甚詳。清亦擬議其法。其巨人主親臨勾決。及有改變部議者。誠爲出位。而定讞平允者亦多。若夫恭請王命卽行正法。此又其泰簡者也。凡事固有緊急尋常之分。不當以罪有重輕爲量。彼響馬江洋大盜之流。罪雖稍輕。而事關緊急。臨時殺之亦可矣。殺父母祖父母及殺一家非死罪三人者。罪雖至重。而非緊急之科。其事迹虛實。亦不如大盜之著明。則恭請王命非也。逮清末世。常罪且有就地正法者矣。今法官斷罪以後。非上控者。雖至死刑。亦無再鞫之例。而上控又必延請律師。所費至鉅。則是貧人常屈。而富人或有可伸耳。此其不如清初舊制彰彰明矣。舊制判獄之職。守土主之。今則別設法官。其間亦各有利害。守土主行政之事。于民多有愛憎。又事輒不暇專理。或有率爾判定者。法官于民事不關。無所恩怨。既有專職。則事稍精審。此其利也。守土奉祿有餘。武斷輕率者多。而受賂鬻獄者寡。法官貧乏。則受賂者自多。此其害也。宜大增法官之祿。使無他心。守土雖不能干預

散在史傳。如補兵巨減死。督責巨代杖。又皆律外方便之門。皆當校其異同。評其利病。又未見近代有治此者也。食貨之學。非獨關於租賦。而權度之大小。錢幣之少多。墾田之盈蝕。金銀粟米之貴賤。皆與民生日用相繫。此不可不論列者。又未見近代有治此者也。樂律之學。略有端倪。陳氏通義。發明荀勗之學。可謂精且博矣。然清康熙朝所審定者。絲聲倍半相應。竹聲倍半不相應。相應者乃八與一。九與四。其言人氣折旋。必有度數。皆由證驗所明。更謂絲器不可名。呂律呂。亦可謂得理者。而陳君猶取倍半相應之說。兩者孰是。必聽音而後知之。非衍筭所能盡理。又未有商略是非者也。斯四術者。所包闊遠。三百年中。何其衰微也。此皆實事求是之學。不能以空言殺亂者。既尙考證。而置此弗道乎。其他學術。雖辨證已精。要未可謂達其玄極。夫學術不在大小。要能精密。則可以成天下之亶亶。自百工技藝之微。所詣固有高下殊絕者。大方之粗疏。或不如小物之精理矣。故近世小學。似若至精。然推其本則未究語言之原。明其用又未綜方言之要。其餘若此類者。蓋亦多矣。若夫周秦九流。則眇盡事理之言。而中國所巨守四千年之胙者也。玄理深微。或侶佛法。先正以鄒魯爲衡。其棄置不道。抑無足怪。乃如莊周天運終舉巫咸。此卽明宗教惑人所自始。惠施去尊之義。與名

封建井田致治。明遺民乃欲以封建井田致亂。蓋目覩胡人難去。惟方鎮獨立以分其權。社會均財以滋其擾。然後天下土崩。而孤債易除也。當時無獨立及社會主義諸名。有之亦不可明示。託于儒家迂論。乃可引致其塗耳。自寧人以下者。斯類多矣。而清雍正乾隆二朝。亦能窺其微旨。故有言封建井田者。多以生今反古蒙戮。又數為詔令以駁斥之。若以為沿襲宋儒迂論者。又何必忌之至是耶。然終無可奈何。及同治光緒以還。行省擁兵于上。會黨橫行于下。武昌倡義。上下同謀。而清之亡忽焉。則先正之謀果效。而朽腐化為神奇之說亦不虛也。烏虜前哲苦心。若斯者豈獨一耑已後之學者。其識之哉。

余昔在南皮張孝達所。張嘗言國學淵微。三百年發明已備。後生但當蒙業。不須更事高深。張本好疏通。不暇精理。又見是時怪說流行。懼求深適巨致妄。故有是語。時即荅曰。經有古今文。自昔異路。近代諸賢。始則不別。繼有專治今文者作。而古文未有專業。此亦其缺陷也。十餘年中。思近世學術未備。猶不止此。諸治史學者。皆留心地理官制。其他已甚瘠矣。姓氏之學。自元和姓纂巨降。鄭樵亦粗明其統緒。至鄧氏辯證。漸墻鑿矣。元明巨降。轉變增損。又益繇多。未見近代有治此者也。元史氏族志。別是一種。刑法之學。舊籍惟唐律為完。漢晉南北朝之事。



家所守相反。子華子迫生不若死之說。又可謂管乎人情矣。此皆人事之紀。政教所關。亦未有一時垂意者。汪容甫略推墨學。晚有陳蘭甫始略次諸子異言。而粗末亦已甚。此皆學術缺陷之大端。頑鄙所巨發憤。古文經說。得孫仲容出。多所推明。余所撰著。若文始新方言齊物論釋。及國故論衡中明見原名辨性諸篇。皆積年討論以補前人所未舉。其他欲作檢論明之。舊著廡書多未盡理欲定名為檢論多所更張而時不待人。日月亦將逝矣。昔人云。百齡影徂。千載心在。豈不痛哉。

余以人生行義。雖萬有不同。要自有其中流成極。奇節至行。非可舉以責人也。若所謂能當百姓者。則人人可以自盡。顧寧人多說行已有恥。必言學者宜先治生。錢曉徵亦謂求田問舍。可卻非義之財。斯近儒至論也。追觀晚清遺吏。非無二三可取者。至于林下之風。則泯然同喪矣。亡國巨後。其餘臭尙未滌蕩。當其在位可知也。所取于林下風者。非為慕作清流。即百姓當家之事。小者乃生民常道。苟論其至。沮溺荷蓑之隱。仲子之廉。武侯之德。未或不本于勤生。斯風既亡。所謂見利思義。見危授命。久要不忘平生之言者。宜其漸滅而不存矣。

再傳弟子 孫世揚校稿
弟子 潘承闕校刊
沈延國校錄

