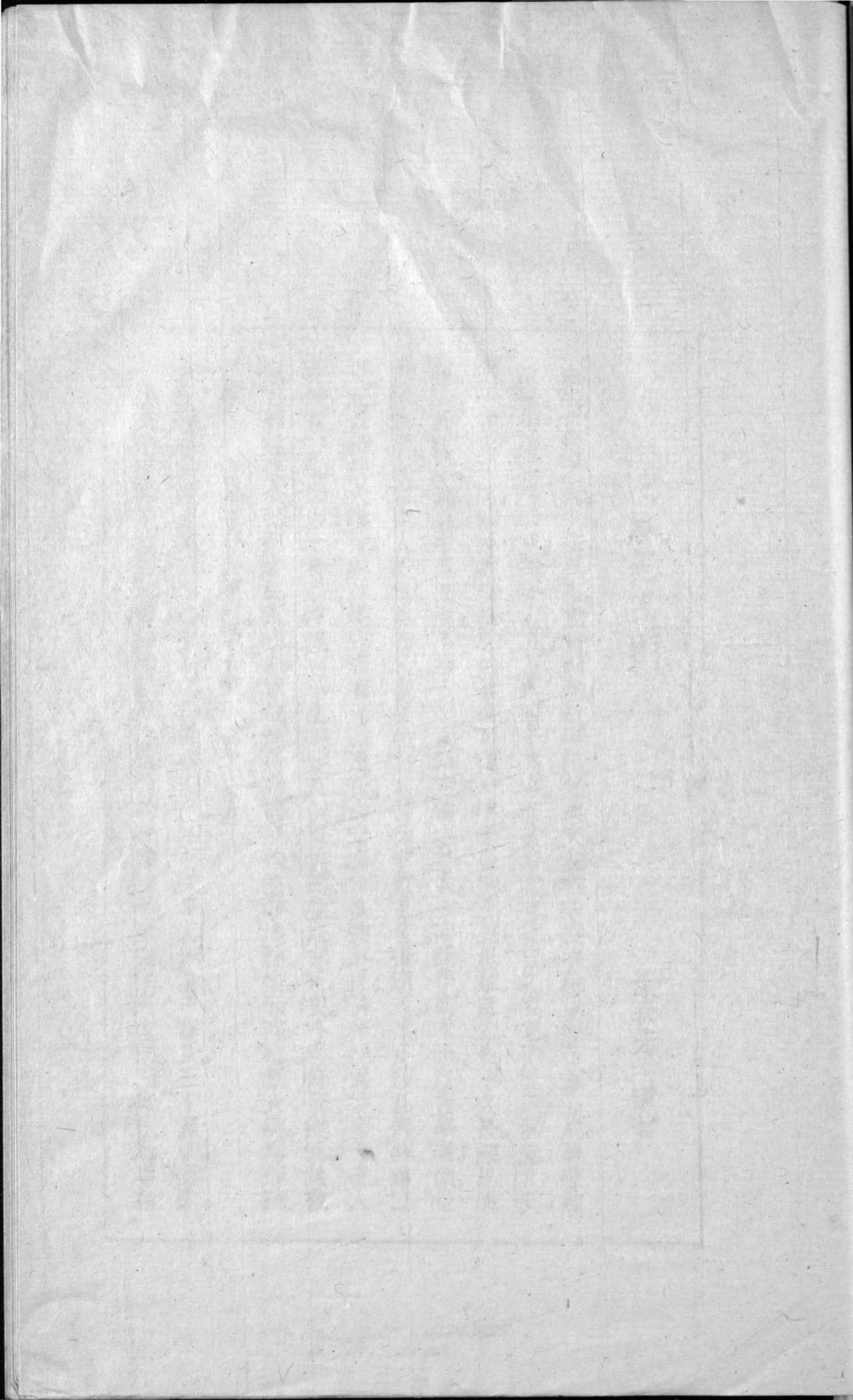


ck  
C74852

章太炎先生自述學術次第

章氏國學講習會印行

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARIES  
FAR EASTERN LIBRARY





## 自述學術次第

太炎先生遺著

余生亡清之末。少慧異族。未嘗應舉。故得汎覽典文。左右采獲。中年以後。著纂漸成。雖兼綜故籍。得諸精思者多。精要之言。不過四十萬字。而皆持之有故。言之成理。不好與儒先立異。亦不欲爲苟同。若齊物論釋文。始諸書。可謂一字千金矣。晚更患難。自知命不久長。深思所窺。大畜猶衆。旣以中身而隕。不獲于禮堂寫定。傳之其人。故略錄學術次第。以告學者。頃世道術衰微。煩言則人厭倦。略言又懼後生莫述。昔休寧戴君。著書窮老。然多發凡起例。始立規摹。以待後人填采。其時墨守者有元和惠氏。尙奇者有長洲彭氏。皆非浮僞妄庸士也。人多博覽。亦知門徑。一身著述。旣有不暇。則定凡例以俟後生。斯亦可矣。今者講誦浸衰。徒效戴君無益。要令舊術之繅亂者。引以成理。所謂提要鉤玄。妙達神旨。而非略舉大綱。爲鈔疏之業也。敢告諸生。亶亶不已。識大識小。弘之在人。

余少年獨治經史通典諸書。病及當代政書而已。不好宋學。尤無意于釋氏。三十歲頃。與宋平子交。平子勸讀佛書。始觀涅槃維摩詰起信論華嚴法華諸書。漸近玄門。而未有所專精。



氏。則在夷惠之間矣。至並世治佛典者。多巨文飾膏梁。助長傲誕。上交則諂。下交則驕。余亦不欲與語。余巨佛法不事天神。不當命爲宗教。于密宗亦不能信。余治經專尙古文。非獨不主齊魯。雖景伯康成亦不能阿好也。先師俞君。曩日談論之暇。頗右公羊。余以爲經卽古文。孔子卽史家宗主。漢世齊學。雜以燕齊方士怪迂之談。乃陰陽家之變。魯學猶近儒流。而成事不符已甚。康成所述。獨周禮不能雜以今文。毛詩箋名爲宗毛。實破毛耳。景伯謂左氏同公羊者。什有七八。故條例多爲元凱所駁。余初治左氏。偏重漢師。亦頗傍采公羊。以爲元凱拘滯。不如劉賈闕通。數年以來。知釋例必依杜氏。古字古言。則漢師尙焉。其文外微言。當取二劉以上。元年之義。采諸吳起。專明政紀。非可比傳乾元也。譏世卿之說。取之張敞。所指則季氏田氏趙氏。非如公羊譏言崔尹也。北平歷譜長沙訓故之文。漢以後不遺隻字。余獨于史記得之。十二諸侯年表。所載鄭姜夢蘭衛鞭師曹曹人弋雁諸事。左氏皆不誌其年。而年表有之。斯必取諸歷譜者矣。采用傳文。時或改字。觀尙書改字本于安國。則知左氏改字于長沙矣。所次左傳讀。不欲遽以問世者。以滯義猶未更正也。毛詩微言。所得尤衆。藏之匈中。未及著錄。今則亡矣。

也。遭禍繫獄。始專讀瑜伽師地論。及因明論唯識論。乃知瑜伽爲不可加。既東游日本。提倡改革。人事繁多。而暇輒讀藏經。又取魏譯楞伽及密嚴誦之。參以近代康德蕭賓訶爾之書。益信玄理無過楞伽瑜伽者。少雖好周秦諸子。于老莊未得統要。最後終日讀齊物論。知多與法相相涉。而郭象成玄英諸家悉含胡虛冗之言也。既爲齊物論釋。使莊生五千言。字字可解。日本諸沙門亦多慕之。適會武昌倡義。束裝欲歸。東方沙門諸宗三十餘人屬講佛學。一夕演其大義。與世論少有不同。東方人信空宗。故于法相頗能聽受。而天台華嚴淨土諸鉅子。論難不已。悉爲疏通滯義。無不厭心。『余治法相以爲理極不可改更。而應機說法。于今尤適。』桂伯華初好華嚴。不意法相末乃謂余曰。『今世科學論理日益昌明。華嚴天台。將恐聽者藐藐。非法相不能引導矣。』釋迦之後。彌勒當生。今其彌勒主運之時乎。又云。近世三百年來。學風與宋明絕異。漢學攷證。則科學之先驅。科學又法相之先驅也。蓋其語必徵實。說必盡理。性質相同爾。斯言可謂知學術之流勢者矣。『余既解齊物。于老氏亦能推明。佛法雖高。不應用于政治社會。此則惟待老莊也。儒家比之。邈焉不相逮矣。然自此亦兼許宋儒。頗以二程爲善。惟朱陸無取焉。二程之于玄學。間隔甚多。要之未嘗不下宜民物。參曰戴

趾。舍車而徒。是爲廢則足而代以髡鉗役作也。又稱責其須。則并除彫刑也。其卦亦及妃匹之事。言白馬翰如匪寇婚媾者。文明之世。婚禮大定。立輅駟馬。于是行矣。然親迎御輪。亦仿古者刼掠而爲之。如繫赤韍以仿蔽前耳。故亦稱匪寇婚媾。睽亦稱匪寇婚媾。王輔嗣說此文。即以文明至穢爲說。所謂君子以同而異也。足知開物成務。其大體在茲矣。屯稱利建侯。象曰。宜建侯而不寧。比稱不寧方來。後夫凶。象曰。先王以建萬國親諸侯。屯之侯。部落酋長。無所統屬者也。比之侯。封建五等。有所統屬者也。所謂不寧者。即攷工所謂寧侯不寧侯耳。酋長無統。不屬于王所。故不寧爲宜也。五等有統。來享來王。故不寧方來化爲寧侯也。後夫凶者。若塗山之會。防風後至而戮矣。所謂屯者。亦不必遠在上古。後世蠻夷猶爾。三代之五等。比之侯也。三代之荒服。漢之邊郡屬國。近世漢北漢南。屯之侯也。豫言利建侯行師者。周秦漢之侯王。大分圭土。巨封功臣。其柄操之自上。晉言康侯。康訓爲空。則秦漢之關內侯。唐巨來之虛封矣。罷侯置守。改土歸流。易無明文。于晉乃隱示之意。下經始咸恆。亦主夫婦之道。其言變事又多矣。姤稱女壯。而象云后巨施命誥四方。以一陰承五陽。則烏孫匈奴之妻後母。衛藏之兄弟同室也。然施命誥四方者。不得格以中華禮法。漢且巨詔公主矣。歸妹爲人之終始。上經之泰。但言帝乙歸

余少讀惠定宇張皋文諸家易義。雖以爲漢說固然。而心不能愜也。亦謂易道冥昧。可以存而不論。在東因究老莊。兼尋輔嗣舊說。觀其明爻明象。乃歎其超絕漢儒也。近遭憂患。益復會心。然輔嗣易注。簡略過甚。康成爻辰之說。誠無足取。以禮說易。則可謂有所甄明。易者。藏往知來之學。開物成務之書。所敘古今事變。不專爲周氏一家。則康成有未及也。近欲有所論著。煩憂未果。惟條記數事。亦足以明易道之大矣。『上經以乾坤列首。而序卦偏說屯蒙。屯者草昧。蒙者幼稚。此歷史以前事狀也。屯稱即鹿無虞。斯非狩獵之世乎。其時人如鳥獸。妃匹皆巨刼奪得之。故云匪寇婚媾也。然女子尙有貞而不字。君子尙有舍不從禽。廉恥智慧。民之天性。故可導以禮而厚其生。蒙始漸有人道。故言納婦。婚姻聘幣。初與買鬻等耳。故云。見金夫不有躬也。需爲飲食宴樂。始有酒食。乃入農耕之世。』觀說神道設教。易明宗教之事。唯此耳。而觀我生。觀其生者。展轉追求。以至無盡。則知造物本無。此超出宗教以上者也。觀之所受曰噬嗑。先王以明罰勅法。大凡肉刑皆起宗教。蚩尤泯彝。九黎亂德。人爲巫史。五虐之刑亦作焉。參及域外。則有以違教而受炮烙之刑者矣。噬嗑有滅鼻滅趾之象。斯所以繼觀也。受噬嗑者爲賁。賁者文飾。今所謂文明也。而君子以庶明政。無敢折獄。故稱賁其

而知造物本無。合之乾元。贊以首出庶物。萬物資始。雲行雨施。品物流形。而用九乃言羣龍無首。象曰。天德不可爲首也。義又相及。蓋彊陽之氣。羣動冥生。非有爲之元本者。其曰窮理盡性。豈虛言哉。

余治小學。不欲爲王荦友輩。滯于形體。將流爲字學舉隅之陋也。顧江戴段王孔音韻之學。好之甚深。終巨戴孔爲主。明本字。辨雙聲。則取諸錢曉徵。旣通其理。亦猶所歉然。在東閩暇。嘗取二徐原本。讀十餘過。乃知戴段而言轉注。猶有汎濫。繇專取同訓。不顧聲音之異。于是類其音訓。凡說解大同。而又同韻或雙聲得轉者。則歸之于轉注。段借亦非同音通用。正小徐所謂引伸之義也。同音通用。治訓故者所宜知。然不得以爲六書之一。轉復審念。古字至少。而後代孳乳爲九千。唐宋以來。字至二三萬矣。自非域外之語。如伽佉僧塔等字。皆因域外語言聲音而造。字雖轉繇。其語必有所根本。蓋義相引伸者。由其近似之聲。轉成一語。轉造一字。此語言文字自然之則也。于是始作文始。分部爲編。則孳乳浸多之理自見。亦使人知中夏語言。不可貿然變革。又編次新方言。以見古今語言。雖遞相嬗代。未有不歸其宗。故今語猶古語也。凡在心在物之學。體自周圓。無間方國。獨于言文歷史。其體則方。自以己國爲典型。而不能取之域外。斯理易明。今人猶多

妹耳。下經乃說其君之袂。不如其娣之袂良。觀夫東方之俗。帝女不下嫁異姓。而貉俗或制其夫婦同室。惟妾媵乃得進御。卽其事也。且歸妹常道耳。豕必言天地不交。而萬物不生。歸妹人之終始。其鄭重至是者。亦豫爲彼著戒矣。豐巨折獄致刑。其義略同噬嗑。故有折其右肱。肉刑之事也。解以赦過宥罪。其義略同賁。故兩言解而拇。廢除肉刑之事也。餘卦或言剝。或稱天剿者。自主受者吉凶。不及法制。易巨開物成務。故首屯爲草昧。次蒙爲幼稚。需以飲食宴樂。始爲農耕之世。飲食必有訟者。則今人所謂生存競爭也。訟之事小者。但爲兩造對簿。大者則聚羣攻奪。訟必有衆起。指訟之大者也。是故受訟巨師。夫必共甘苦聽約束。然後羣體固結。故有師然後相比。師比之上。宗主存焉。賦調所歸。故比必有畜。有師有財。加以親比。故履帝位而不疚。上下有辨。民志亦定矣。初設帝制。君民未有隔闕。是巨泰也。自爾相沿。等威嚴峻。是巨否也。其道古今人事之變。可謂深切著明矣。夫生生之謂易。原始要終。知死生之說者。莫備乎蠱。隨巨嚮晦入宴息。巨喜隨人。受之巨蠱。局言之。則醫和所謂陽物晦時。淫則生內熱。惑蠱之疾耳。廣言之。釋氏所謂惑業苦者。大略舉之矣。沈溺惑蠱。斯非惑乎。蠱者事也。斯非業乎。蟲食心腹。斯非苦乎。觀之觀我生。觀其生。展轉追尋。以至無盡。

六千字。若在後代。則覽者易生厭倦。故宋時已有貼黃。清初且制全疏不得過三百字。斯由  
繇而不殺。成此窮反也。曾滌生窺摹陸公。頗復簡約。其辭乃如房行制義。若素窺魏晉南朝  
諸奏。則可以無是過矣。由此數事。中歲所作。既異少年之體。而清遠本之吳魏。風骨兼存周  
漢。不欲純與汪同流。然平生于文學一端。雖有所不爲。未嘗極意菲薄。下至歸方姚張諸  
子。但于文格無點。波瀾意度。非有昌狂個規者。則以爲學識隨其所至。辭氣從其所好而已。  
今世文學已衰。妄者皆務爲骯骯。亦何暇嘗議桐城義法乎。余作詩獨爲五言。五言者。摯  
仲治文章流別。本謂俳諧倡樂所施。然四言自風雅以後。菁華旣竭。惟五言猶可仿爲。余亦  
專寫性情。略本鍾嶸之論。不能爲時俗所爲也。

余于政治。不甚以代議爲然。曩在日本。已作代議然否論矣。國體雖更爲民主。而不欲改移  
社會習貫。亦不欲盡變時法制。此亦依于歷史。無驟變之理也。清之失道。在乎偏任皇族。賄  
賂公行。本不以法制不善失之。舊制或有拘牽瑣碎。綱紀猶自肅然。明世守法。雖專制之甚。  
亂在朝廷。郡縣各守分職。猶有循良之吏。清世素不守法。專制之政。雖衰。督撫乃同藩主。監  
司且爲奴虜。郡縣安得有良吏乎。逮乎晚世變法。惑亂彌深。既惡舊法之煩。務爲佚蕩。以長

惑亂。斯可怪矣。新方言不過七八百條。展轉訪求。字當逾倍。余成書以後。猶頗有所得者。今亦不能自續。弟子有沈堅者。實好斯事。其能繼余之志乎。

余少已好文辭。本治小學。故慕退之造詞之則。爲文奧衍不馴。非爲慕古。亦欲使雅言故訓。復用于常文耳。猶凌次仲之填詞。志在協和聲律。非求燕語之工也。時鄉先生有譚君者。頗從問業。譚君爲文。宗法容甫申耆。雖體勢有殊。論則大同矣。三十四歲以後。欲以清和流美自化。讀三國兩晉文辭。以爲至美。由是體裁初變。然于汪李兩公。猶嫌其能作常文。至議禮論政則躡焉。仲長統崔實之流。誠不可企。吳魏之文。儀容穆若。氣自卷舒。未有辭不逮意。窘于步伐之內者也。而汪李局促相斯。此與宋世歐陽王蘇諸家務爲曼衍者。適成兩極。要皆非中道矣。匪獨汪李。秦漢之高文典冊。至玄理則不能言。余既宗師法相。亦兼事魏晉玄文。觀夫王弼阮籍嵇康裴頠之辭。必非汪李所能窺也。嘗意百年以往。諸公多謂經史而外。非有學問。其于諸子佛典。獨有采其雅馴。摭其逸事。于名理則深悉焉。平時瀏覽。寧窺短書雜事。不窺魏晉玄言也。其文如是。亦應于學術耳。余又尋世之作奏者。皆知宗法敬輿。然平徹閑雅之體。始自東漢。訖魏晉南朝皆然。非敬輿始爲之也。中書奏議。文益加詳。一奏或至五

若具文。最後二三十年。以贓盜罷遣者。逾數歲亦還起復。錢糧侵挪之考成。風厲殺人之罪狀。始則嚴于小吏。緩于大僚。其後小吏亦多不治。賄積于上。盜布于下。民怨沸騰。又安得不瓦解也。是故明政寔于應變。清政絀于守常。言政治者。本多論常道耳。且守法之弊。能令胥史把持。得因受賄。然所取本非甚鉅。亦不敢破律敗度爲之。議既定矣。又不保長官之覺察否也。釋法之弊。胥史無受賂之門。而大臣乃爲姦府。其破律敗度。得以破格應變爲名。其所取又十倍于胥史。而復更無長官以覺察之也。三百年以來。言胥史蠹敗者多矣。清平之世。長官寡過。其忿疾胥史自可也。及于末世。士大夫之行。乃較胥史愈下。而復昌言罵詈。其忸怩不已甚乎。明世長官。不敢恣意爲非者。飭法循紀之效也。然猶設都察院以督百僚。自洪武訖于隆慶。臺憲箸效。吏治甚清。萬歷中年以降。言官始有分曹樹黨。而楊左諸公之風節。于國事終非無補也。清世雖循舊設官。內多懲忌。臺憲之職已輕。然大吏姦私。尙頗因之發覺。末世乃有受財鬻奏。毛舉細故者。則巨風憲官吏犯贓。罪加二等之制。浸廢不行也。向令清無察院。其昏亂又何所底止矣。余向與總統孫公。論政多所不合。其謂中國有都察院。制度善于他方。適與鄙心相中。及南都建設。余以議員或難專任。亟懇憲設評政院。遂著之約

駕遠馭爲名。而腐蠹出于鈞府。魚爛及于下邑。夫焉能以舊法爲罪也。尙新者知清政之衰。不知極意更其汙染。欲舉一切舊法盡廢夷之。主經驗者又以清政爲是。踵其貪淫。而不肯循其法紀。斯猶兩醫同治一疾。甲斷爲熱。乙斷爲寒。未知陰陽隔并。當分疏而治之也。余獨以爲舊法多可斟酌。惟省制當廢耳。一省小者或爲二三道。大者或爲三四道。道不過六七十部。所部不過二三十縣。猶大于漢之列郡。而司察可周矣。明世設分守道。卽布政司參政參議也。名曰分守。卽與漢時太守相同。清時并去司銜。則布政司之權已分。使各道隸于督撫。曷若隸于中央。而以巡按監之爲愈乎。督撫可以撓守道之權。巡按但主糾察。不能撓其政權也。邊方斗絕。兵民之政難分。戶口之數寡少。自可別爲區處。不當以是槩內地也。省制不除。非獨政紀不能清理。而地方自治之法。亦難以見諸實行。地方稍小則能自治。過大則未有不疏略誕慢者。明時以布政使專主省事。晚設督撫。不能專有其地。明督撫甚多。一省或二三人。而政治已漸有牽掣矣。況軍民同主乎。然自兩漢以下。制度整齊。莫如明世。清世因循其法。雖稍汗漫。亦未至如唐宋甚也。明之亡國。在以常法議軍事。知兵宿將。倚爲干城者。失一要塞。陷一藩城。無不依律處戮。熊廷弼之傳首。楊嗣昌之自殺。皆坐此也。終于爲敵報仇。而爲清所禽制矣。清之亡國。在以軍法處民政。官常計典。視

年限之中。或伸或縮。法官猶綽綽有餘。而罪狀不失于軒輊。自徒自上。流刑雖無所用。加役流與發遣當差。今猶可以懲創。此其大法當革者也。余觀唐律雖寬。滯于階級。故黎庶屈而搢紳伸。明目來漸革除矣。清制多設條例。遂有奇觚。今當變革刑名。于清時律例之破碎不完者。簡練巨歸一劑。無取詭更舊貫。而悉巨新意易之也。且監臨主守諸名。名之善者也。監守自盜本在賊盜科中。罪視強盜稍輕。而視常人竊盜爲重。斯乃舊制相沿。法之至當者也。今擬新刑律者。一切巨侵占目之。主守侵占官財。與常人侵占私有田宅器物。遂無所分。豈忘責任所在。與悠悠路人有殊乎。又放火決水壞歷史宗教之圖書建築物者。遂科死刑。而壞常人宅舍圖書者。罪反減輕。豈焚一尼庵。燒一卷金剛經新舊約者。其罪當重。而毀廣夏藏書者。其罪轉輕耶。是則律爲保護鬼神。不爲保護生人也。清例發名臣大儒家墓見屍者斯立決過亦同此古人已往宜所尊敬然法不應加重鬼神則更當置之矣又謀殺故殺鬥毆殺。情罪自殊。二人以上爲謀。本諸晉律。而唐律所同也。清律以謀諸心。謀諸人。皆稱爲謀。已失本原。然三者猶有分劑。今擬新刑律者。遂無殊別。此亦含胡之甚者矣。又明清諸律。親屬相姦。其罪至重。今常人和姦。但無夫者即無罪。與習貫所惡已殊矣。而親屬父子兄弟之間。聚麀無忌。彼則曰他國法律固然。

法焉。雖然。此非可以虛名取效。余從政時所有條議。多未存稿。

余于法律非專。而頗嘗評其利害。以爲當今既廢帝制。妖言左道諸律。固宜刪刊。其舊律有過爲操切。反令不行者。與自相繆戾者。刪改亦宜也。而今律之繆亦多。略論如左。余以法律之要。莫如刑名。唐律五刑。各分等次。明世新增凌遲充軍重法。未載律條。清律則兼載之矣。凌遲固無人理。而流刑未足懲姦。故別增發遣充軍之法。亦仿唐之加役流。而稍峻厲。此所巨彌縫其闕也。今擬新刑律者。死刑以下。獨有徒刑一名。雖無期五等。迭爲衰次。其名曰徒刑則一也。舊律爲名者五。爲等十七。二死三流各作一等。清又加發遣及五等充軍。並及準徒總徒之例。其名等已多矣。今者但有二名七等。名既闊略。則伸縮當在一等之中。而不可濫于同名之內。今之伸縮。遂有三等之差。同一罪狀。而徒五年與徒六月。得巨隨意定之。闊絕亦甚矣。案清世死刑監候。分情實緩決矜疑三種。律不明筭。而隨法吏意見以爲重輕。固巨情僞緜多。不可豫制。今之伸縮。亦其類也。然法官不皆平情審察。不當授權過重。刑名泰簡。則伸縮相懸。名之不治。而苟且以定律。縱任法官。隨其高下。此乃近于古之議事以制者。豈刑書之謂乎。然則杖笞雖廢徒刑而下。寧無他種懲罰之名。徒之五等。亦宜分劑五年耳。每一

法事。法官有枉法受贖者。則宜付守土檢舉。而判決法官罪狀者。當別選其人。不然則法官之朋黨比周。非律所制能也。清時已得蒙古習俗與中國異狀。故刑部律與蒙古律有分。衛藏新疆。未有所制焉。近世名爲五族共和。然蒙古律卒不可改。新疆雖建設行省。處置回人。亦宜有與內土異狀者。衛藏等于羈縻法由彼制。則新疆宜有治理回人條例。而蒙古律亦當更定刑名。凡法律條文。不必盡從域內。惟刑名則不可差池。蒙古律尙有凌遲之法。奴家長妻本部人姦福晉皆凌遲處死亟宜廢去。其九九贖刑。則以素少錢幣存之可也。

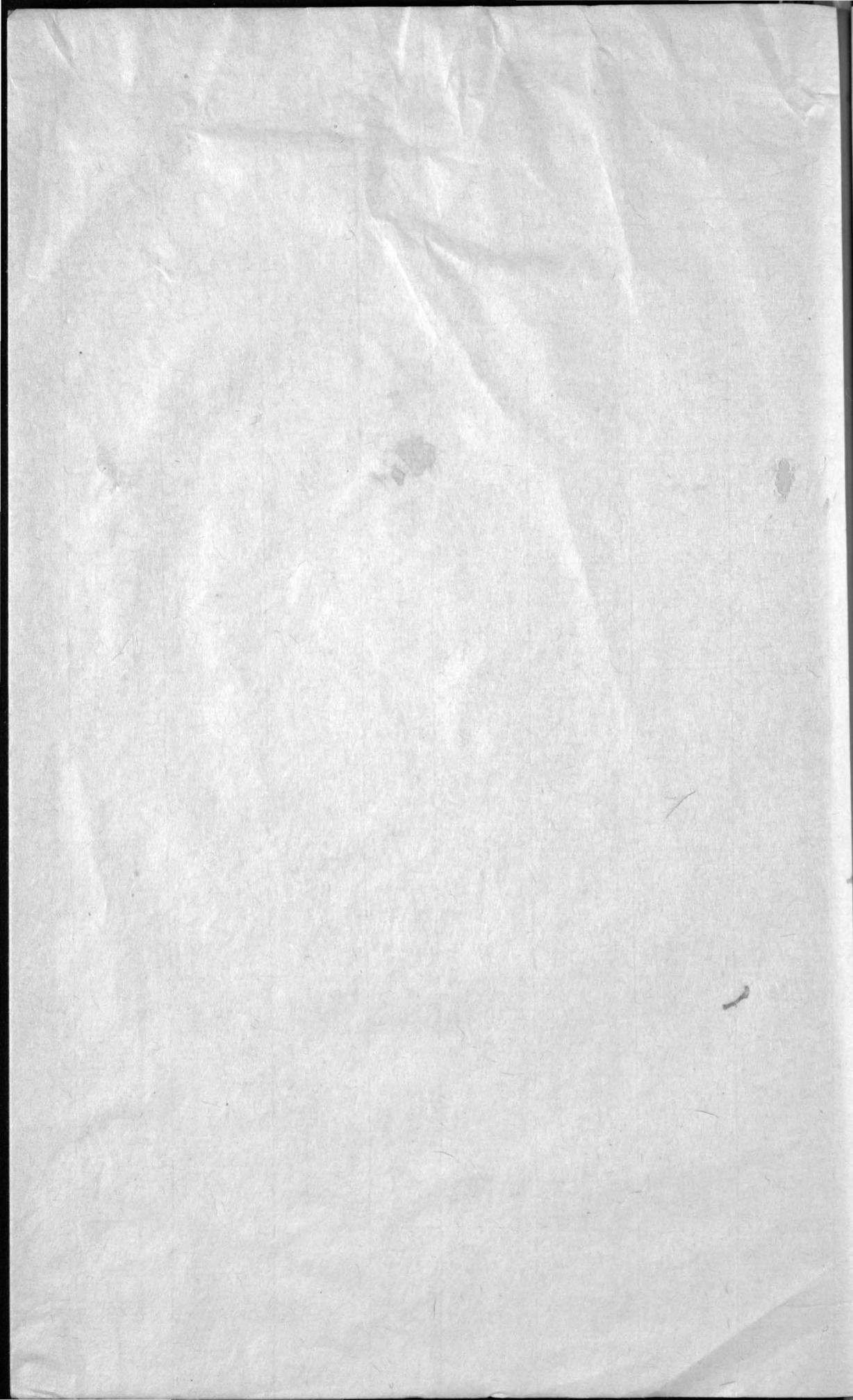
余于晚明遺老之書。欲爲整理而未逮也。古稱讀書論世。今觀清世儒先遺學。必當心知其意。若全紹衣痛詆李光地佻淫不孝。實未足以爲大過。臺灣之役。光地主謀。使漢緒由茲而斬。欲明加罪狀則不能。故託他過以譏之也。江子屏宋學淵源記。不錄高位者一人。自湯斌二魏熊賜履張伯行之徒。下至陸隴其輩。靡不見黜。而顧黃二子爲明代人物。又別爲論敘以見端。誠謂媚于胡族得登膺仕者。不足與于理學之林也。其他微言難了者。尙復衆多。而侈談封建井田者爲甚。是議起于宋儒。而明末遺民陳之。其意乃絕相反。除王而農別有所感。王崑繩輩意見則純同宋儒。其他皆有別旨。寧人之主張封建。後世不明其故。戴子高猶肆口評之。甚無謂也。宋儒欲以

法律不與道德相謀也。法律固不與道德相謀。豈不與人情習俗相謀耶。彼干犯宗教神廟者。罪或加重。在彼亦謂人情習貫宜然。自中國視之。亦若爲道德耳。夫人情習俗。方國相殊。他國之法。未嘗盡從一概。獨欲屈中國之人情習俗。就異方。此古所謂削趾適履者矣。余觀明志。鞫問之制甚詳。清亦擬議其法。其巨人主親臨勾決。及有改變部議者。誠爲出位。而定讞平允者亦多。若夫恭請王命卽行正法。此又其泰簡者也。凡事固有緊急尋常之分。不當以罪有重輕爲量。彼響馬江洋大盜之流。罪雖稍輕。而事關緊急。臨時殺之亦可矣。殺父母祖父母及殺一家非死罪三人者。罪雖至重。而非緊急之科。其事迹虛實。亦不如大盜之著明。則恭請王命非也。逮清末世。常罪且有就地正法者矣。今法官斷罪以後。非上控者。雖至死刑。亦無再鞫之例。而上控又必延請律師。所費至鉅。則是貧人常屈。而富人或有可伸耳。此其不如清初舊制彰彰明矣。舊制判獄之職。守土主之。今則別設法官。其間亦各有利害。守土主行政之事。于民多有愛憎。又事輒不暇專理。或有率爾判定者。法官于民事不關。無所恩怨。既有專職。則事稍精審。此其利也。守土奉祿有餘。武斷輕率者多。而受賂鬻獄者寡。法官貧乏。則受賂者自多。此其害也。宜大增法官之祿。使無他心。守土雖不能干預

散在史傳。如補兵巨減死。督責巨代杖。又皆律外方便之門。皆當校其異同。評其利病。又未見近代有治此者也。食貨之學。非獨關於租賦。而權度之大小。錢幣之少多。墾田之盈蝕。金銀粟米之貴賤。皆與民生日用相繫。此不可不論列者。又未見近代有治此者也。樂律之學。略有端倪。陳氏通義。發明荀勗之學。可謂精且博矣。然清康熙朝所審定者。絲聲倍半相應。竹聲倍半不相應。相應者乃八與一。九與四。其言人氣折旋。必有度數。皆由證驗所明。更謂絲器不可名。呂律呂。亦可謂得理者。而陳君猶取倍半相應之說。兩者孰是。必聽音而後知之。非衍筭所能盡理。又未有商略是非者也。斯四術者。所包闊遠。三百年中。何其衰微也。此皆實事求是之學。不能以空言殺亂者。既尙考證。而置此弗道乎。其他學術。雖辨證已精。要未可謂達其玄極。夫學術不在大小。要能精密。則可以成天下之亶亶。自百工技藝之微。所詣固有高下殊絕者。大方之粗疏。或不如小物之精理矣。故近世小學。似若至精。然推其本則未究語言之原。明其用又未綜方言之要。其餘若此類者。蓋亦多矣。若夫周秦九流。則眇盡事理之言。而中國所巨守四千年之胙者也。玄理深微。或侶佛法。先正以鄒魯爲衡。其棄置不道。抑無足怪。乃如莊周天運。終舉巫咸。此卽明宗教惑人所自始。惠施去尊之義。與名

封建井田致治。明遺民乃欲以封建井田致亂。蓋目覩胡人難去。惟方鎮獨立以分其權。社會均財以滋其擾。然後天下土崩。而孤債易除也。當時無獨立及社會主義諸名。有之亦不可明示。託于儒家迂論。乃可引致其塗耳。自寧人以下者。斯類多矣。而清雍正乾隆二朝。亦能窺其微旨。故有言封建井田者。多以生今反古蒙戮。又數為詔令以駁斥之。若以為沿襲宋儒迂論者。又何必忌之至是耶。然終無可奈何。及同治光緒以還。行省擁兵于上。會黨橫行于下。武昌倡義。上下同謀。而清之亡忽焉。則先正之謀果效。而朽腐化為神奇之說亦不虛也。烏虜前哲苦心。若斯者豈獨一耑已後之學者。其識之哉。

余昔在南皮張孝達所。張嘗言國學淵微。三百年發明已備。後生但當蒙業。不須更事高深。張本好疏通。不暇精理。又見是時怪說流行。懼求深適巨致妄。故有是語。時即荅曰。經有古今文。自昔異路。近代諸賢。始則不別。繼有專治今文者作。而古文未有專業。此亦其缺陷也。十餘年中。思近世學術未備。猶不止此。諸治史學者。皆留心地理官制。其他已甚瘠矣。姓氏之學。自元和姓纂巨降。鄭樵亦粗明其統緒。至鄧氏辯證。漸墻鑿矣。元明巨降。轉變增損。又益繇多。未見近代有治此者也。元史氏族志。別是一種。刑法之學。舊籍惟唐律為完。漢晉南北朝之事。



家所守相反。子華子迫生不若死之說。又可謂管乎人情矣。此皆人事之紀。政教所關。亦未有一時垂意者。汪容甫略推墨學。晚有陳蘭甫始略次諸子異言。而粗末亦已甚。此皆學術缺陷之大端。頑鄙所巨發憤。古文經說。得孫仲容出。多所推明。余所撰著。若文始新方言齊物論釋。及國故論衡中明見原名辨性諸篇。皆積年討論以補前人所未舉。其他欲作檢論明之。舊著廡書多未盡理欲定名為檢論多所更張而時不待人。日月亦將逝矣。昔人云。百齡影徂。千載心在。豈不痛哉。

余以人生行義。雖萬有不同。要自有其中流成極。奇節至行。非可舉以責人也。若所謂能當百姓者。則人人可以自盡。顧寧人多說行已有恥。必言學者宜先治生。錢曉徵亦謂求田問舍。可卻非義之財。斯近儒至論也。追觀晚清遺吏。非無二三可取者。至于林下之風。則泯然同喪矣。亡國巨後。其餘臭尙未滌蕩。當其在位可知也。所取于林下風者。非為慕作清流。即百姓當家之事。小者乃生民常道。苟論其至。沮溺荷蓑之隱。仲子之廉。武侯之德。未或不本于勤生。斯風既亡。所謂見利思義。見危授命。久要不忘平生之言者。宜其漸滅而不存矣。

再傳弟子 孫世揚校稿  
弟子 潘承闕校刊  
沈延國校錄

